



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van Partij voor de Dieren
de heer J.E. Vaessen

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake svz duurzame
vestiging Ponyclub Maastricht
BEHANDELD DOOR
K Leonard

DATUM
12 mei 2025
Verz. 13 mei 2025
TELEFOONNUMMER
043 350 4466

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2025-00852

E-MAILADRES
karolien.leonard@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Vaessen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. In uw vragen lezen wij een grote betrokkenheid met en bezorgdheid over de ponyclub. Wij willen benadrukken dat het college het maatschappelijk belang van en de waardering voor de ponyclub deelt en onderschrijft. De oproep uit de motie nemen wij dan ook ter harte. Op dit ogenblik zijn er verschillende processen in gang gezet om de ponyclub een duurzame, toekomstbestendige plek in het Jekerdal-gebied te kunnen aanbieden. Dit proces is ingewikkeld en vraagt helaas veel tijd, wij vragen hiervoor het begrip van de raad. Wij zijn ons ervan bewust dat het naast elkaar bestaan van de twee functies spanningen oproept maar hebben er desondanks vertrouwen in dat de ponyclub en café Den Dolhaart op een goede manier en in nabijheid van elkaar kunnen worden ingepast in het gebied.

Vraag 1:

Op 28 mei jl. besloot de raad: 'beide functies kunnen naast elkaar'. Toch is de ponyclub thans 50 meter moeten verhuizen, weg van het café. Kan uw college verklaren waarom de ponyclub heeft moeten verhuizen, en waarom is dat precies deze afstand? Vindt uw college dat de verhuizing conform het raadsbesluit is dat beide functies naast elkaar kunnen? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich hiertoe? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 1:

Allereerst merken wij op dat in de vraagstelling op verschillende plekken de suggestie wordt gewekt dat sprake is van een verhuizing van de ponyclub. We hechten eraan om te benadrukken dat dit niet aan de orde is. Wel is sprake van een herinrichting van de weide.

Het gebruiksoppervlak is daarbij ingeperkt. We benadrukken dat de ponyclub met deze inperking heeft ingestemd.

Voor de lange termijn streven we naar een situatie waarin een duurzame, permanente vestiging van de ponyclub in het gebied samengaat met de horecavoorziening van Den Dolhaart. Voor de kortere termijn is een fysieke buffer gecreëerd om vertragende, juridische trajecten tussen beide partijen zoveel mogelijk te voorkomen. Hiervoor heeft de gemeente met beide partijen afzonderlijk een aantal afspraken gemaakt die voor beide acceptabel waren. De verharding met voederplaats is verplaatst naar de zuidkant van de wei, waarmee de eventuele overlast (vliegen en mestgeur) voor het café is ingeperkt evenals mogelijke hinder voor de paarden door (bouw)activiteiten van het café.

Schriftelijke vragen



DATUM
12 mei 2025

Vraag 2:

Vervolgens haalt de raad in het raadsbesluit het 'goede buurprincipe' aan. Hiermee wordt beoogd om geen conflicterende situaties over en weer te doen ontstaan. Dit zou kunnen verklaren waarom de ponyclub heeft moeten verhuizen. Het is echter niet duidelijk wat de gevolgen hiervan geweest zijn voor het café. Immers, het café breidt uit terwijl de ponyclub inkrimpt. Bovendien zijn paarden vluchtdieren; zij kunnen net zo goed hinder ondervinden van de nieuwe parkeerplaats. Heeft het café conform het 'goede buurprincipe' ook maatregelen getroffen om de situatie minder conflicterend te maken? Zo ja, dewelke? Zo nee, waarom niet en vindt uw college dat conform het 'goede buurprincipe'?

Antwoord 2:

Er zit geen rechtstreekse relatie tussen de vergunningverlening aan café Den Dolhaart en de huidige gebiedsinperking van de ponyclub. Dat de ponyclub tijdelijk minder weidegrond tot haar beschikking heeft, komt voort uit de gespannen relatie tussen beide partijen en de daaruit voortgekomen afspraken waarbij tussen beide functies een fysieke buffer is gecreëerd. Dit is een tijdelijke situatie: in de permanente situatie zal de ponyclub elders in het Jekerdal-midden over vervangende grond moeten gaan beschikken.

Ten aanzien van het plan van Den Dolhaart laten we weten dat er geen nieuwe parkeerplaats wordt gerealiseerd: de capaciteit van het huidige parkeerterrein wordt voldoende geacht om de uitbreiding van het café te kunnen opvangen. Mogelijk kunnen de paarden wel hinder ondervinden van de bouwactiviteiten van het café. Door de thans gecreëerde buffer tussen beide functies, wordt deze mogelijke hinder teruggebracht.

Vraag 3:

Daarnaast zat de ponyclub eerder op locatie gevestigd. Daarenboven heeft deze een overgangsrecht, waar uw college herhaaldelijk op attendeerde tijdens de beraadslaging van de conceptverklaring van geen bedenkingen. Uw college stelde toen: 'Ponyclub Maastricht heeft op basis van overgangsrecht recht op deze plek en dus niet op een andere plek binnen het Jekerdal. (...) De uitbater van Café Den Dolhaart kan inderdaad geen aanvraag doen om de bestemming van de wei te wijzigen. Men zal elkaar dus moeten gedogen. (...) Het overgangsrecht afloopt indien de wei gedurende één jaar of langer niet meer wordt gebruikt. De gemeente kan die wei niet herbestemmen en ook niet het overgangsrecht aantasten.' Kan uw college verklaren waarom de ponyclub toch is moeten verhuizen, ondanks uw uitslating dat deze 'recht heeft op deze plek'? Welke rol heeft de gemeente gespeeld in de verhuizing?

Antwoord 3:

We benadrukken nogmaals dat er geen sprake is van een verhuizing van de ponyclub. Op dit ogenblik gaat het enkel om een herinrichting van de door de ponyclub gehuurde wei. De gemeente heeft dit, als eigenaar van de grond, gefaciliteerd louter met de bedoeling om juridische procedures te voorkomen.

Vraag 4:

De ponyclub zou volgens uw college zelfs een 'ijzersterke positie hebben ten opzichte van de nieuwe koper van het café'. Vindt uw college dat de verhuizing conform het overgangsrecht is waar uw college mee schermde en uw bewering dat dit niet aangetast kon worden? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot uw gedane uitslatingen, het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, uw informatieplicht en het raadsbesluit? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?



DATUM
12 mei 2025

Antwoord 4:

Zoals bij u bekend, is het college van oordeel dat de activiteiten die de ponyclub in hoofdzaak uitvoert onder het overgangsrecht vallen. Bovendien is het de wens van de raad en het college om de ponyclub duurzaam te huisvesten in het Jekerdal. Aangezien een situatie juridisch nooit zwart-wit is, zouden er bij het standpunt van het college kanttekeningen geplaatst kunnen worden. Derhalve streeft het college ernaar om de situatie van de ponyclub zo snel mogelijk juridisch waterdicht te maken. Dit vraagt echter de nodige tijd.

Om te voorkomen dat het in deze tijd die hiervoor nodig is tot een juridische procedure komt zijn er afspraken gemaakt met de ponyclub zoals de herinrichting van hun perceel. Met de gemaakte afspraken heeft weliswaar een verschuiving plaatsgevonden maar niet van dien aard dat dit naar ons oordeel een noemenswaardig negatief effect heeft op de juridische positie van de ponyclub.

Vraag 5:

Vindt uw college gelet op voorgaande stellingen over het overgangsrecht, dat de gemeente dat niet kan aantasten en dat de ponyclub recht heeft op deze plek en de huidige situatie na de verhuizing dat de raad juist en volledig is ingelicht? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot uw gedane uitspraken over 'het overgangsrecht hetgeen de gemeente niet kan aantasten' en 'dat de ponyclub recht heeft op deze plek', het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, uw informatieplicht en het raadsbesluit? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 5:

Wij zijn van mening dat we de raad, op basis van de kennis van dat moment, naar beste vermogen hebben geïnformeerd. Voor het overige verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3 en 4.

Vraag 6:

Kan uw college uitleggen hoe de verhuizing van de ponyclub zich verhoudt tot de aangenomen motie? Vindt uw college dat de huidige stand van zaken hiermee in overeenstemming is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot het uitvoeren van de motie? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 6:

De buffer tussen het café en de ponyclub is gerealiseerd op grond van de gemaakte afspraken zoals vermeld in het antwoord op vraag 1. Het doel hiervan was om de kwestie niet verder te juridiseren en alle energie te richten op een duurzame en toekomstbestendige oplossing. Een en ander dient niet te worden opgevat als een verhuizing en is nog steeds in lijn met de intenties om uitvoering te geven aan de motie. Het college zet zich nog altijd in voor een duurzame en permanente vestiging van de ponyclub binnen het Jekerdal-midden.

Vraag 7:

Tijdens de raadsvergadering van 28 november 2023 werd tevens een andere motie ingediend. Deze motie riep uw college op om over te gaan tot legalisering ter plaatse van de ponyclub. Op aanraden van uw college werd de motie toentertijd aangehouden. Bij de behandeling van de definitieve verklaring van geen bedenkingen op 28 mei jl. werd gevraagd naar de aangehouden motie. Uw college stelde toen de motie niet te kennen; de motie bleek in het luchtledige verdwenen te zijn. Kan uw college deze opmerkelijke gang van zaken verklaren en hoe verhoudt dat zich tot uw informatieplicht? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?



DATUM
12 mei 2025

Antwoord 7:

De aangehouden motie is terug te vinden in het raadssysteem Parlaeus en is niet verdwenen. Zoals uit deze en eerdere beantwoordingen blijkt, werkt het college toe naar een duurzame en permanente vestiging van de ponyclub in het Jekerdal-midden.

Vraag 8:

Een antwoord op hoe het college de aangehouden motie beoordeelt, bleef uit. Hoe kijkt uw college inmiddels aan tegen legalisatie van de ponyclub ter plaatse nu deze 50 meter verhuisd is? Wordt daarbij de mogelijkheid betrokken om schuilstallen en de andere voorzieningen te verankeren conform een onlangs aangenomen motie? Zo ja, op welke termijn wordt hier uitvoering aan gegeven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8:

Voor een duurzame, permanente vestiging van de ponyclub in het Jekerdal-midden is een wijziging van het Omgevingsplan noodzakelijk. Deze procedure is in voorbereiding. Hierbij wordt o.a. onderzocht in hoeverre er schuilstallen en andere voorzieningen in het gebied kunnen worden gerealiseerd. Vooralsnog is de verwachting dat de Omgevingsplanwijziging in de loop van 2026 kan worden afgerond. Echter, de veranderde regelgeving rond stikstof, de(on)mogelijkheid om intern te salderen (uitspraak RvS, 18 december 2024) en het te doorlopen participatietraject, zijn nu bekende onzekerheden die van invloed kunnen zijn op de planning.

Vraag 9:

In de koopovereenkomst verleden voor het perceel aan de Mergelweg 260 staat dat het pand binnen 12 maanden vrijkomt. Uw college geeft in de raadsinformatiebrief aan de ruimtelijke procedure binnen die periode af te ronden. Deze deadline ligt dus in april 2025. Kan uw college ons informeren over de voortgang van het verplaatsen van de ponyclub naar het perceel aan de Mergelweg 260 sinds 5 september jl.? Wordt uw zelf gestelde deadline daarbij gehaald? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg?

Antwoord 9:

Het verlijden van de akte vindt plaats op 1 mei 2025. Pas op dat moment is de gemeente juridisch eigenaar van het pand Mergelweg 260.

De koopovereenkomst werd een jaar eerder gesloten. Eén van de voorwaarden daarbij was dat de verkopers, vanaf het moment van ondertekening van de koopovereenkomst door de gemeente, 12 maanden de tijd kregen om het pand op te leveren, zodat zij voldoende tijd hadden om vervangende woonruimte te vinden.

De duurzame en permanente vestiging van de ponyclub vergt een integrale oplossing, mede in het kader van de Omgevingsvisie 2040 en de inpassing van de ponyclub in het Jekerdal-midden. Vanuit deze bredere scope, wordt ook gekeken naar mogelijkheden om gronden aan te kopen of te ruilen, om daarmee de gewenste herinrichting van het gebied mogelijk te maken. Dit proces vraagt tijd. Onze aanvankelijke inschatting dat we gedurende de periode van 12 maanden al stappen zouden kunnen zetten is niet juist gebleken.



DATUM
12 mei 2025

Vraag 10:

Hoe wordt bij de ruimtelijke procedure invulling gegeven aan de eisen die het Didam-arrest stelt aan een één op één-verkoop?

Antwoord 10:

De mogelijkheid om de woning een op een aan te bieden aan de ponyclub wordt nader onderzocht. Vooralsnog achten we een 1-op-1 verkoop of 1-op-1 verhuur aan de ponyclub verdedigbaar mits voldoende aannemelijk wordt gemaakt dat alleen de ponyclub als serieuze gegadigde in aanmerking komt voor het betreffende pand aan de Mergelweg 260.

Vraag 11:

In de raadsinformatiebrief van 23 april jl. wordt ook het CNME genoemd. Is uit de gesprekken met de ponyclub ook besproken om de ruimtes van het CNME mogelijk te delen? Zo ja, wat is hieruit voortgekomen? Zo nee, waarom niet en ziet uw college mogelijkheden om de gebouwen van het CNME te delen met de ponyclub?

Antwoord 11:

Het CNME heeft met verschillende partijen een mogelijke samenwerking verkend met als doel om de herontwikkeling van de Natuurtuinen tot een toekomstbestendig centrum op het gebied van natuur- en duurzaamheidseducatie mogelijk te maken (zie ook het collegevoorstel 'Toekomstontwikkeling Centrum voor Natuur- en Milieueducatie en de Natuurtuinen Jekerdal' van 14 mei 2024). Een samenwerking met de MIK-PIW groep bood daartoe volgens het CNME de beste optie. Een eventuele, inhoudelijke samenwerking die na de verbouwing van het pand van het CNME passend is binnen de programmering van de Natuurtuinen, zal door het CNME én MIK worden toegejuicht.

Vraag 12:

In de raadsinformatiebrief van 5 september jl. geeft uw college aan dat er ook aandacht is voor het welzijn van de pony's. Doordat de ponyclub verhuisd is, is het leefgebied van de pony's aanzienlijk verkleind. Bovendien kan dat in een natte winter als de huidige leiden tot problemen, zoals bijv. hoefrot of hoefbevangenheid. Vindt uw college dat deze verhuizing het belang en de intrinsieke waarde van de pony's ten goede is gekomen? Vindt uw college dat de ontstane situatie conform de dierenwelzijnseisen ex de Wet dieren is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt zich dat tot de Wet dieren, de eigen dierenwelzijnsnota en uw uitlating omtrent het aandacht hebben voor het welzijn van de pony's? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 12:

De situatie waarbij de weidegrond voor de paarden moet worden ingeperkt (er is geen sprake van een verhuizing), komt het belang en de intrinsieke waarde van de paarden niet ten goede. Het betreft echter een tijdelijke situatie. Het dierenwelzijn speelt een belangrijke rol in onze inzet om die tijdelijke situatie van zo kort mogelijke duur te laten zijn. Of voldaan wordt aan de Wet dieren, is ter beoordeling aan de NVWA, de hiervoor bevoegde instantie.

Vraag 13:

Verder stelt uw college in deze raadsinformatiebrief dat er een 'tijdelijke fysieke scheiding van de bedrijfsactiviteiten' onderzocht wordt. Uit eigen waarneming blijkt de scheiding al geruime tijd zo ingericht te zijn; van een 'tijdelijke scheiding' lijkt dan ook geen sprake. Is de scheiding tussen de ponyclub en het café inderdaad van tijdelijke aard? Zo ja, wanneer zal de ponyclub de bufferzone



DATUM
12 mei 2025

weer in gebruik kunnen nemen? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw uitslating over de tijdelijke scheiding?

Antwoord 13:

Hierbij refereren wij opnieuw naar het antwoord op vraag 1. De fysieke scheiding tussen beide functies is het resultaat van de afspraken die hierover zijn gemaakt tussen de ponyclub en gemeente en tussen Sathos B.V. en gemeente en zijn door de gemeente gefaciliteerd.

Bij een duurzame en permanente vestiging van de ponyclub dient ten aanzien van de te realiseren voorzieningen rekening te worden gehouden met de dan geldende wet- en regelgeving. Verwacht wordt, dat de bedrijfsactiviteiten niet binnen een afstand van 50 meter van café Den Dolhaart worden gerealiseerd en dat deze elders een plek zullen krijgen.

Vraag 14:

Vindt uw college dat de raad juist en volledig geïnformeerd is, afgezet tegen de werkelijke situatie en uw uitslatingen over 'het welzijn van de pony's', 'de tijdelijke fysieke scheiding van de bedrijfsactiviteiten' en het 'ijzersterke overgangsrecht'? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, uw informatieplicht, de raadsinformatiebrief en uw uitslatingen over het 'ijzersterke overgangsrecht'? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 14:

De situatie van de ponyclub en het overgangsrecht is juridisch complex. Zoals u kan lezen in antwoord 4 is het college van oordeel dat de activiteiten die de ponyclub in hoofdzaak uitvoert onder het overgangsrecht vallen. Een situatie is juridisch echter nooit zwart-wit, zodat het mogelijk is dat andere partijen hierbij kanttekeningen plaatsen.

Dit laat onverlet dat het college de oproep uit de aangenomen motie ten volle onderschrijft en dat alle inspanningen erop gericht zijn de ponyclub duurzaam en permanent te vestigen in het Jekerdal.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus

Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

en,

Frans Bastiaens

Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen